BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-746-15/20
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 035987 20 U od 01.11.2021.godine, a u vezi sa žalbom od 18.03.2020. godine, žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 3 broj UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine, u Otvorenom postupku javne nabvake *„Nabavka goriva"*, ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 09.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 3 broj UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabvake *„Nabavka goriva* ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, kao **neosnovana.**
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ceste d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog Otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka goriva"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - za lot 3 broj: UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1265-1-1-5-3-10/20 objavljeno je 31.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.
Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po direktoru Stipici Nevistić, (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača -za lot 3 broj: UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine, izjavio je žalbu na istu 18.03.2020. godine, putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.04.2020. godine u iznosu od 1166,66KM.

Žalitelj u žalbi navodi:

BTG d.o.o. Tomislavgrad, ID broj 4281126610002, kog zastupa direktor Stipica Nevistić, na osnovu članaka 97., 99., i 101. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku, i u dovoljnom broju primjeraka podnosi žalbu na Odluku Ceste d.d. Mostar broj UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine o izbom najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, u otvorenom postupku nabave „Nabava goriva LOT 3", broj obavijesti o nabavi 1265-1-1-5-3-10/20 od 31.01.2020. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.01.2020. godine, zbog:

- *Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*
- *Povrede Zakona o javnim nabavkama*

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3 , broj UD-6-13/20 od 06.03.2020. godine u otvorenom postupku nabave „Nabava goriva LOT 3", broj obavijesti o nabavi 1265-1-1-5-3-10/20 od 31.01.2020. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.01.2020. godine. Pobijanu Odluku smo zaprimili putem prepomčene pošte dana 10.03.2020. godine. Predmetnom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je „Curković" d.o.o. Kupres.

Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponudu „Curković" d.o.o. Kupres, prilikom koje smo utvrdili slijedeće.

1. ***Točkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije je propisano:***

„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim jamstvenih dokumenata.

Ponuditelj Curković d.o.o. Kupres je ponudu uvezao jamstvenikom, koji je na zadnjoj stranici pokušao osigurati naljepnicom.

Naljepnica je neispravno zalijepljena, te je omogućeno neometano vađenje jamstvenika. Naime, ista skroz slabo drži i nije zalijepljena kako treba.

U prilogu žalbe dostavljamo fotografiju, ali s obzirom da se iz fotografije ne može vidjeti koliko naljepnica slabo drži molimo Ured za razmatranje žalbi da izvrši uvid u originalnu ponudu.

2. ***Točkom 7.4. tenderske dokumentacije je propisano:***

„ Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Da ponuditelj ima na raspolaganju benzinske crpke u Livnu, Kupresu, Tomislavgradu, Glamoču i B. Grahovu ili Drvaru,

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

a) Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo sa točnom lokacijom, nazivom i adresom benzinske crpke koju ponuditelj ima na raspolaganju.

Za benzinske crpke koje nisu vlasništvo ponuditelja, koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostavili ovjerenu kopiju

dokumenta / ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja (npr. ugovor o poslovnoj suradnji. ugovor o najmu i dr.). "

Ponuditelj Curković d.o.o. Kupres je na stranicama 34 do 35 ponude dostavio kopiju ugovora o isporuci naftnih derivata sa društvom HOLDINA d.o.o. Sarajevo, kao dokaz da ima kapacitete drugih subjekata, tj. benzinsku crpku u Drvaru.

U članku VI. istog je ugovoreno „ Ugovorne strane suglasno utvrđuju da ovaj Ugovor stupa na snagu s danom kada ga potpišu ovlašteni zastupnici/predstavnici obje ugovorne strane. U slučaju da se datumi potpisa Ugovora međusobno razlikuju, smatrat će se da je Ugovor stupio na snagu kasnijeg datuma.

Dostavljeni ugovor ne sadrži datum potpisa Ugovora od strane društva Curković d.o.o. Kupres, to jest, mjesto za upis broja i datuma u donjem lijevom kutu ugovora je ostavljeno prazno. S obzirom da dostavljeni Ugovor nema datuma potpisa za Curković d.o.o. Kupres to isti ugovor u skladu sa člankom VI. Ugovora ne proizvodi pravne učinke, stoga ponuditelj Curković d.o.o. Kupres nije dokazao raspolaganje benzinskom crpkom u Drvaru, odnosno kapacitetima društva HOLDINA d.o.o. Sarajevo.

3. Točkom 7.4. tenderske dokumentacije je propisano:

„Sto se liče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete.

a) Da ponuditelj ima na raspolaganju benzinske crpke u Livnu, Kupresu, Tomislavgradu, Glamoču i B. Grahovu ili Di~varu,

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

a) Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo sa točnom lokacijom, nazivom i adresom benzinske crpke koju ponuditelj ima na raspolaganju.

Za benzinske crpke koje nisu vlasništ\>o ponuditelja, koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta / ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja (npr. ugovor o poslovnoj suradnji, ugovor o najmu i dr.). "

Na stranici 34 ponude izabranog ponuditelja u Ugovoru o isporuci naftnih derivata sa društvom HOLDINA d.o.o. Sarajevo je ugovoreno:

„Ugovorne strane su se sporazumjele da je predmet ovog Ugovora isporuka goriva za potrebe tenderskih kupaca Curković d.o.o. Kupres, a pod uvjetima definiranim ovim ugovorom. Ugovorne strane su suglasne da će podaci vezani za konkretan tender odnosno lokacije/mjesta isporuke u skladu s istim, biti predmet vosebnos Aneksa na oval Ugovor koji će se sačiniti na osnovu prethodne pismene suslasnosti HOLD1NE o podusovaraniu za konkretan tender koii se daje prije podnošenja ponude.

Pregledom ponude Curković d.o.o. Kupres utvrdili smo da isti nije u ponudi dostavio poseban Aneks na predmetni ugovor, niti prethodnu suglasnost HOLDINE o podugovaranju za konkretan tender.

Kako je predmetnim ugovorom jasno ugovoreno da se za svaki pojedinačan tender mora sklopiti Aneks i pribaviti suglasnost HOLDINE prije podnošenja ponude. to je ponuditelj Curković d.o.o. Kupres bio dužan dostaviti Aneks i suglasnost HOLDINE za predmetni tender, a što je propustio dostaviti.

Na osnovu navedenog činjenica je da ponuditelj Curković d.o.o. Kupres nije dokazao pravo raspolaganja za benzinsku crpku Holdine u Drvaru.

*4. **Točkom 7.4. tenderske dokumentacije je propisano:***

„ Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Da ponuditelj ima na raspolaganju benzinske crpke u Livnu, Kupresu, Tomislavgradu, Glamoču i B. Grahovu ili Drvaru,

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

a) Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo sa točnom lokacijom, nazivom i adresom benzinske crpke koju ponuditelj ima na raspolaganju.

Za benzinske crpke koje nisu vlasništvo ponuditelja, koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta / ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja (npr. ugovor o poslovnoj suradnji, ugovor o najmu i dr.). "

Na stranici 34 ponude izabranog ponuditelja u članku III. Ugovora o isporuci naftnih derivata sa društvom HOLDINA d.o.o. Sarajevo je ugovoreno:

„Curković d.o.o. se obvezuje obavijestiti Holdinu najkasnije 5 dana prije podnošenja ponude o svakoj prijavi na tender na kojoj prijavljuje Holdinu kao podugovarača i kojoj prilaže ovaj Ugovor, te dobiti pismenu suglasnost za istu. "

Ponuditelj Ćurković d.o.o. Kupres nije dostavio suglasnost za podnošenje predmetne ponude, što je bio dužan dostaviti.

*5. **U članku 3. stavak 3. nacrta ugovora je propisano:***

„Dobavljač će Naručitelja opskrbljivati gorivom prema kvaliteti iz tehničke specifikacije EURODIZEL BAS EN 590 i BEZOLOVNIBENZIN 95 BASEN 228. "

U obrascu za cijenu ponude je propisano:

„Naziv i opis robe

(prema tehničkoj specifikaciji) "

Pregledom ponude „Ćurković" d.o.o. Kupres utvrdili smo da isti nije dostavio tehničku specifikaciju - Aneks 8 tenderske dokumentacije.

Kako ponuditelj Ćurković d.o.o. Kupres nije dostavio tehničku specifikaciju, to isti nije pristao na zahtijevani kvalitet i standarde propisane tenderskom dokumentacijom stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo

smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 1112/20 od 23.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojoj između ostalog navodi:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalbu smatramo neosnovanom, o čemu dajemo sljedeće obrazloženje.

Žalbeni navodi žalitelja odnose se na, kako navodi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o Javnim nabavama.
U žalbenom navodu žalitelj ističe sljedeće. "Nakon što je ugovorno tijelo donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3 - TI Livno, u otvorenom postupku javne nabave goriva, i njihovog zahtijeva u uvid u ponude odabranog ponuđača Curković d.o.o. Kupres, te da im je bilo i omogućeno.
Prvi navod Žalitelja je neosnovan jer je ponuditelj dostavio ponudu osiguranu vinjetom-naljepnicom, te opečećenu i potpisanu sa dvije strane vinjete-naljepnice.
Drugi, treći i četvrti navoda žalitelja što se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost točka 7.4. Tenderske dokumentacije, smatramo potpuno neosnovanim jer Ugovorno tijelo je u skladu za Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima sačinilo tendersku dokumentaciju, te je u točci 7.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost, definiralo da ponuditelj ima na raspolaganju benzinske crpke u Livnu, Kupresu, Tomislavgradu, Glamoču i B. Grahovu ili Drvaru, i da će kao dokaz za ovaj zahtjev dostaviti Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo sa točnom lokacijom, nazivom i adresom benzinske crpke koju ponuditelj ima na raspolaganju, a za benzinske crpke koje nisu vlasništvo ponuditelja, koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta / ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja (npr. ugovor o poslovnoj suradnji, ugovor o najmu i dr.), kako je odabrani ponuditelj i postupio i dostavio je spisak benzinskih crpki na kojima će isporučivati gorivo u ponudi uz ostalu zahtijevanu dokumentaciju, te je u Obrascu za ponudu naveo da ima namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora, te je upisao Dio ugovora koji se namjerava podugovarati u procentima.
Samo podugovaranje je razrađeno u točci 9.8.6 tenderske dokumentacije, gdje je definirano da:
„U skladu s člankom 73. Zakona, ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje, te da Ponuditelji trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti namjeravaju li sklapati podugovor sa trećom stranom. Ponuditelj s najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne suglasnosti ugovornog tijela, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu okvirnog sporazuma. Ugovorno tijelo će biti pravovremeno obaviješteno, prije sklapanja podugovora, o elementima

ugovora za koje se sklapa podugovor i o identitetu podugovarača. Ugovorno tijelo će obavijestiti ponuditelja o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavijesti o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku", na osnovu čega je i odabrani ponuditelj postupio te je roku od 5 dana na protokol ugovornog tijela dostavio zahtjev za odobrenje podugovaranja čija je kopija u prilogu ovog izjašnjenja.
To što je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen dana 06.02.2020. sa HOLDINA d.o.o. Sarajevo, te potpisani i ovjeren od obje ugovorne strane a da ponuđač Curković d.o.o. Kupres nije upisao broj i datum nema nikakve veze sa bitnim aspektom ponude.
I treće i četvrti navod smatramo neosnovanim i pokušajem da se na bilo koji način, pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenta, a koji nema nikakve veze sa pravičnom i otvorenom konkurencijom niti sa bitnim aspektom ponude.
Samo podugovaranje predstavlja institut kojim se omogućava da treća strana u određenom udjelu, obimu posla, pomaže glavnom ugovaraču i to u djelu posla koji se daje u podugovaranje, što za podugovarača ne podrazumijeva bilo kakvu odgovornost za krajnji ishod ugovora.
Peti navod žalitelja je neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom traženo u Aneksom 8 - TEHNIČKE SPECIFIKACIJE da ponuđena roba mora odgovarati propisanim tehničkim zahtjevima, ali se ne traže nikakvi dokazi, u najmanju ruku na ovaj žalbeni navod žalitelj pokušava krivo prikazati kvalifikacijske uvjete iz TD.
Na temelju svega navedenog, predlažemo da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe sljedeće.

Dana 09.04.2020.g. ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres, zaprimio je Obavijest Ugovornog organa o vođenju postupka po žalbi od 02.04.2020.g. kao i žalbu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad.
U skladu sa članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.5.2014. godine) izjavljujem da u potpunosti osporavam navode žalitelja iskazane u Žalbi broj 202/20 od 18.03.2020. godine

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuđač, odnosno ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres, nije izabranu ponudu uvezao jamstvenikom, odnosno da je naljepnica neispravno zalijepljena, te da je omogućeno neometano vađenje jamstvenika, i da ista "slabo drži" i "nije zalijepljenja kako treba". Ovakav žalbeni navod žalitelja je neosnovan, a imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuđač u cijelosti postupio u skladu sa propisanim uslovima iz TD, odnosno izabrani ponuđač je postupio i u skladu sa odredbama čl. 58. Zakona o javnim nabavkama BIH i dostavio je ponudu koju je osigurao vinjetom-naljepnicom, opečaćenu i potpisanu sa dvije strane vinjete-naljepnice, čime je Ćurković doo potvrdio autentičnost svoje ponude, pa je ovakav navod žalitelja apsolutno neosnovan.

Ćurković doo Kupres nije mogao utiecati na transport svoje ponude ili način i uvjete skladištenja iste. ali navod da naljepnica. navodno. „slabo drži'l ni u kom slučaju ne smije biti osnov za odbacivanje naše ponude (zahtjeva za učešće), a sve u skladu sa članom 68.
Drugi žalbeni navod žalitelja je također u cijelosti neosnovan, a u kom žalitelj ističe da izabrani ponuđač postupajući u skladu sa odredbama tačke 7.4. TD je dostavio kopiju Ugovora o isporuci naftnih derivata sa društvom HOLDINA d.o.o. Sarajevo, kao dokaz da ima kapacitete drugih subjekata tj. benzinsku pumpu u Drvaru, ali da dostavljeni ugovor ne sadrži datum potpisa Ugovora od strane društva Ćurković d.o.o. Kupres tj. mjesto za upis broja i datuma u donjem lijevom uglu ugovora.

Ovakav žalbeni navod je aposlutno neosnovan, a posebno imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuđač upravo postupio u skladu sa traženjem Ugovornog organa iz TD i dostavio Ugovor o isporuci naftnih derivata, koji je potpisan i ovjeren od obe ugovorne strane koje ga zaključuju. Žalitelj neosnovano tumači odredbe dostavljenog Ugovora i upušta se u tumačenje odredbi Zakona o obligacionim odnosima, a koji nije u direktnoj vezi za postupkom ove javne nabavke, pa žalitelj upravo na ovaj način pokušava opstruirati rad izabranog ponuđača.
UGOVOR JE SKLOPLJEN KADA SU SE UGOVORNE STRANE SAGLASILE O BITNIM ELEMENTIMA UGOVORA, odnosno kada su se strane saglasile o načinu isporuke naftnih derivata.

Dostavljeni ugovor zaključen između Ćurković doo Kupres i Holdina doo Sarajevo sadrži dva datuma, jedan na samom vrhu ugovora, 6.2.2020. godine tj. datum kada ga je potpisao zakonski zastupnik Ćurković doo Kupres, i drugi 17.2.2020. godine, datum druge ugovorne strane. Dakle, ukoliko se datumi potpisa Ugovora međusobno razlikuju, smatraće se daje Ugovor stupio na snagu kasnijeg datuma. Dostavljeni ugovor je stupio na snagu 17.2.2020. godine.
Kao dokaz tvrdnji da smo prvi potpisnik ugovora, koji je kao datum svog potpisa upisao 6.2.2020. godine, u prilogu dostavljam Dnevnik aktivnosti Ćurković d.o.o. za 2020. godinu gdje se pod r.br. 6. može vidjeti daje Ćurković doo Kupres dana 6.2.2020. godine u 13:00h proslijedio „sporni" ugovor na potpis drugoj ugovornoj strani - Holdina d.o.o. Sarajevo, kao i dokaz druge ugovorne strane kada je ista zaprimila predmetni ugovor, pa je i ovakav žalbeni navod žalitelja aposlutno neosnovan.

DOKAZ: Dnevnik aktivnosti Ćurković d.o.o. za 2020. godinu Knjiga protokola društva Holdina d.o.o. Sarajevo

U pogledu 3. I 4. Žalbenog navoda žalitelj ponovno pogrešno zaključuje i tumači odredbe dostavljenog, odnosno zaključenog Ugovora između izabranog ponuđača i društva HOLDINA. Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio poseban Anex na predmetni ugovor, niti prethodnu suglasnost HOLDINE o podugovaranju za konkretan tender, odnosno pod 4. žalbenim navodom, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio saglasnost za podnošenje predmetne ponude.

I ovi žalbeni navodi žalitelja su apsolutno neosnovani, jer isti nemaju nikakve veze sa pravičnom i aktivnom konkurencijom,odnosno nemaju direktne veze sa samim postupkom javne

nabavke i uslovima iz TD, a upravo iz razloga jer je izabrani ponuđač postupio u cijelosti sa traženim uslovima Ugovornog organa iz TD. a u kojoj je definisan sam način podugovaranja i uslovi podugovaranja.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji je tražio jasan dokaz o raspolaganju nad benzinskim pumpama koje nisu u vlasništvu ponuđača, a to je ovjerena kopija ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja kapacitetima privrednog subjekta.

"Za benzinske crpke koje nisu vlasniitvo ponuditelja, koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, obavezan je dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta /ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja (npr. ugovor o poslovnoj suradnji, ugovor o najmu i dr.) "

Navedeni dokaz je dostavljen upravo onako kako je i zatražen.

Žalitelj navodi da nisu dostavljeni Aneks ugovora i prethodna suglasnost Holdine, koji predstavljaju dodatne interne dokumente poslovnog odnosa, koji nisu traženi TD koju je objavio UO. Međutim, u interesu objektivnog rasuđivanja u predmetu, navodim i činjenice internog dijela poslovnog odnosa Ćurković doo Kupres sa podugovarateljem.

Naime, pomenuti Aneks je konkretan Aneks koji se potpisuje za konkretnu javnu nabavku nakon što UO odobri podugovaratelja kako je to TD i predviđeno, te se ni u kom slučaju ne može potpisati prije nego što UO dodijeli ugovor odabranom ponuđaču i odobri podugovaratelja.

Nadalje, Žalitelj navodi da nije dostavljena interna suglasnost Holdine (koju Ćurković doo nije bio obavezni dostaviti), ali dokaza radi, društvo Ćurković d.o.o. Kupres je internim aktom tražio saglasnost za podugovaranje u predmetnom tenderu i isto je dobilo.

DOKAZ: Pismena saglasnost za prijavu na tender društva Holdina doo Sarajevo od 18.2.2020. godine broj HI2.2-4-109/20

Žalitelj u žalbi pokušava da dokaže da izabrani ponuđač ne raspolaže dokazima o ispunjavanju svih uvjeta propisanih TD, ne navodeći pri tom koje to uslove propisane Zakonom o javnim nabavkama BIH ili tenderskom dokumetnacijom nije ispunio izabrani ponuđač, nego se žalitelj upušta i tumači dostavljeni Ugovor između izabranog ponuđača i društva HOLDINA d.o.o. Sarajevo, a koji elementi i stavke Ugovora nisu propisane ovim postupkom javne nabavke, niti ovakvi žalbeni navodi imaju bilo kakve veze sa bitnim aspektom ponude izabranog ponuđača, pa su i ovi žalbeni navodi žalitelja apsolutno neosnovani.

I peti žalbeni navod žalitelja je aposlutno neosnovan, posebno iz razloga što žalitelj pokušava krivo prikazati kvalifikacijske uslove tražene TD, a posebno iz razloga što je TD Aneksom 8 - tehničke specifikacije, traženo da ponuđena roba mora odgovarati propisanim tehničkim zahtjevima, ali se NE TRAŽE NIKAKVI dokazi, pa je iz ovakve uložene žalbe evidentno da žalitelj na sve moguće načine pokušava poduzimati radnje koje ometaju dalji rad izabranog ponuđača.

Ćurković doo Kupres se svojim potpisom i pečatom na Obrascu za cijenu ponude obavezao da će isporučiti traženu robu predmetnom tenderskom dokumentacijom. U prilog tome dodatno govori daje u Obrascu za ponudu, Aneks 2, dali ovjerenu i potpisanu Izjavu (tačka 4.) da prihvata sve uvjete definirane tenderskom dokumentacijom bez ikakvih rezervi i ograničenja. U

prilogu je dostavljen obrazac za cijenu ponude koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

DOKAZ : Pogledati ispunjeni, ovjereni i potpisani Obrazac za ponudu - Aneks 2 i

Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 ponude ponuđača Ćurković doo Kupres

Ponuda Ćurković doo Kupres je pripremljena isključivo u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, te da je ista kvalifikovana i prihvatljiva što se uvidom u istu i naknadno dostavljene dokaze može potvrditi.

Iz svega navedenog, jasno se vidi da je žalba žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad neosnovana, pa predlažem da URŽ istu odbije kao neosnovanu, uz naknadu troškova za sastav ovog odgovora na žalbu u iznosu od 240,00 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su predmje preispostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-746-9/20 od 23.04.2020. godine odbio žalbu žalitelja kao neosnovanu, kao i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te usvojio zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu po punomoćniku / advokatu Almi Jusufbegović iz Bugojna u iznosu od 240,00KM i obavezao žalitelja BTG Tomislavgrad da u roku od 15 dana od prijema Rješenja isplati advokatu Jusufbegović Almi iz Bugojna iznos od 240, 00KM na ime sastava odgovora na žalbu.

Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S1 3 U 035987 20 U od 01.11.2021.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je nepravilno i nije utemeljeno na Zakonu.

Osnovano tužitelj ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi.

Nesporno je da je tužitelj stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem odgovora na žalbu, onemogućeno da se izjasni o navodima izabranog ponuđača, te da predloži dokaze.

Ostale tužbene prigovore ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da tuženi nije postupio u skladu sa odredbom člana 94. stav 3. ZJN, odnos propustio je da tužitelju dostavi odgovor na žalbu.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore Suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Odluku o troškovima postupka, Sud je donio na osnovu člana 22. Tarifnog broja 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik" BiH, broj 39/03) i odnosi se na ime sudske takse na tužbu u ovom predmetu u iznosu od 100,00 KM.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na povredi pravila postupka, pa je ovaj Sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je aktom broj: JN2-03-07-1-746-11/20 od 15.11.2021. godine otklonio uočene nedostatke i dostavio žalitelju odgovor na žalbu izabranog ponuđača Ćurković doo Kupres.

Žalitelj je dana 22.11.2021.godine ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ponuđača Ćurković doo Kupres broj 173/21 od 19.11.2021.godine, u kojem navodi:

„Po Vašoj obavijesti o dostavi odgovora na žalbu broj i datum gornji u skladu s člankom 94. stavak 3. ZJN dostavljamo odgovor na izjašnjenje.

1. *Ostajemo pri svim našim žalbenim navodima.*
2. *Iz dostavljenih dokaza izabranog ponuditelja jasno proizlazi da isti nije imao pismenu suglasnost HOLDINA d.o.o. Sarajevo.*

Naime dostavljena suglasnost broj HI2.2-4-109/20 od 18.02.2021. godine je potpisana od strane Olivije Hadžiomerović po punomoći broj HI2.2-4-1005/19 od 09.12.2019. godine.
Uvidom u predmetnu punomoć utvrdili smo da u istoj stoji ***Ograničenje punomoći*** *i to na: pravno zastupanje u ime i za račun HOLDINA d.o.o. u svim postupcima javnih nabavki u kojima*

se HOLDINA d.o.o. Sarajevo pojavljuje kao ponuđač.
Zakon o javnim nabavkama u članku 2. Propisuje značenja pojmova koji se pojavljuju u zakonu, pa tako za ponuditelja propisuje:
*„c) **gospodarski subjekt** je pravna ili fizička osoba ili skupina takvih osoba koja na tržištu nudi robe, usluge i/ili radove, a registrirana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabave kao:*
*1) **ponuditelj** koji je dostavio ponudu;*
*2) **kandidat** koji je dostavio zahtjev za sudjelovanje u ograničenom, pregovaračkom postupku ili natjecateljskom dijalogu,*
*3) **skupina kandidata/ponuditelja** (dva ili više kandidata/ponuditelja) koji su dostavili zajednički zahtjev za sudjelovanje ili zajedničku ponudu,*
*4) **dobavljač** kojemu je nakon postupka javne nabave dodijeljen ugovor o javnoj nabavi;*

Iz citirane odredbe je jasno da je ponuditelj osoba koja je dostavila ponudu ili član skupine ponuditelja.

Kako društvo HOLDINA d.o.o. Sarajevo nije ponuditelj u predmetnom postupku javne nabavke, to osoba Olivija Hadžiomerović nije imala ovlaštenje za potpis suglasnosti, jer joj je punomoć na koju se poziva ograničena samo na postupke u kojima je HOLDINA d.o.o. Sarajevo ponuditelj.

*Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da **Ured za razmatranje žalbi** postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, i predmetnu žalbu usvoji.*

Navedeni Odgovor žalitelja broj 173/21 od 19.11.2021.godine ovaj organ je aktom broj JN2-03-07-1-746-13/20 od 23.11.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču koji nije dostavio svoje očitovanje.

Žalitelj navodi kako je ponuda izabranog ponuđača sačinjena suprotno tački 8.1.4. TD obzirom je navedeno da ponuda treba biti čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je ponuda uvezana jamstvenikom koji je na kraju ponude čvrsto svezan na mrtvi čvor i preko jamstvenika je zalijepljena naljepnica koja je opečaććena na dva mjesta pečatom izabranog ponuđača. Činjenica je da se naljepnica sa jedne strane osušila i odlijepila, ali je ovaj organ nedvosmisleno utvrdio kako nije došlo do povrede ponude, posebno ako se ima u vidu da je ponuda numerisana od broja 1-35 te da ista ima svoj kontinuitet u numerisanju, i daje ista u cjelini, bez da seje raspala i iz koje se ne bi moglo utvrditi da je došlo do povrede ponude. Slijedom navedenog, ovan organ utvrđuje ovaj žalbeni navod ***neosnovanim.***

Dalje, žalitelj osporava dostavljeni ***ugovor o poslovnoj saradnji*** potpisan između HOLDINA d.o.o. Sarajevo i Ćurković d.o.o. Kupres, jer isti ne sadrži datum potpisa Ugovora od

strane društva Ćurković d.o.o. Kupres, to jest, mjesto za upis broja i datuma u donjem lijevom uglu ugovora je ostavljeno prazno. te da izabrani ponuđač nije u ponudi dostavio poseban Aneks na predmetni ugovor, niti prethodnu saglasnost HOLDINE o podugovaranju za konkretan tender, odnosno nije dostavio saglasnost za podnošenje predmetne ponude, što je bio dužan dostaviti.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

„ Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Da ponuditelj ima na raspolaganju benzinske crpke u Livnu, Kupresu, Tomislavgradu, Glamoču i B. Grahovu ili Drvaru,

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

a) Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo sa točnom lokacijom, nazivom i adresom benzinske crpke koju ponuditelj ima na raspolaganju.

Za benzinske crpke koje nisu vlasništvo ponuditelja, koje ponuđač ima na raspolaganju na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostavili ovjerenu kopiju dokumenta / ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, u kome je jasno naznačeno pravo raspolaganja (npr. ugovor o poslovnoj saradnji, ugovor o najmu i dr.).

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranicama 27 ponude dostavljen Aneks 10 sa spiskom benziskih pumpi, gdje je između ostalog za lokaciju Glamoč i Drvar naveden naziv benziske pumpe HOLDINA. Daljim uvidom na stranice 34 i 35 ponude ovaj organ utvrđuje kako je dostavljen Ugovor o poslovnoj saradnji između HOLDINA d.o.o. Sarajevo i Ćurković d.o.o. Kupres koji je zaključen 06.02.2020. godine. Imajući u vidu da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa tačkom 7.4 tenderske dokumentacije i dostavio ugovor o poslovnoj saradnji, ovaj organ utvrđuje kako je drugi, treći i četvrti žalbeni navod **neosnovan.**

Naime, ovaj organ je utvrdio kako je ugovor zaključen 06.02.2020. godine ispred Ćurković d.o.o. Kupres, a isti je potpisan 17.02.2020. godine ispred HOLDINA d.o.o. Sarajevo. Pored toga, ugovorni organ nije zahtjevao bilo kakve dokaze koji proizilaze iz predmetnog ugovora, kao što to navodi žalitelj, a niti je zahtjevao dostavljanje zahtjeva i pismene saglasnosti HOLDINA d.o.o. Sarajevo.

Međutim, ovaj organ je izvršio uvid u zahtjev za podugovaranje i ***dostavljenu pismenu saglasnost*** za prijavu na tender koju je u odgovoru na žalbu dostavio zastupnik izabranog ponuđača, kojom prilikom je utvrđeno kako je izabrani ponuđač upravo postupao u skladu sa zaključenim ugovorom sa HOLDINA d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj u odgovoru na žalbu izabranog ponuđača ističe da je dostavljenu pismenu saglasnost potpisala Olivija Hadžiomerović po punomoći broj: *HI2.2-4-1005/19 od 09.12.2019.godine, ističući da u istoj stoji* ***Ograničenje punomoći*** *i to na: pravno zastupanje u ime i za račun HOLDINA d.o.o. u svim postupcima javnih nabavki, u kojima se HOLDINA d.o.o. Sarajevo pojavljuje kao ponuđač,* te žalitelj smatra osoba Olivija Hadžiomerović nije imala

ovlaštenje za potpis saglasnosti jer joj je punomoć ograničena samo na postupke u kojima je HOLDINA d.o.o Sarajevo ponuđač.

Imajući u vidu da je pismena saglasnost ovjerena pečatom davatelja saglasnosti (HOLDINA d.o.o. Sarajevo), da je istu potpisala Olivija Hadžiomerović, a što je u skladu sa obimom punomoći u kojoj se navodi da se zastupanje odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i **svih drugih dokumenata koji se zahtjevaju u postupcima javnih nabavki,** ovaj organ smatra neosnovanim navod žalitelja da osoba Olivija Hadžiomerović nije imala ovlaštenje za potpis dostavljene saglasnosti.

Dalje, žalitelj navodi kako ponuđač „Ćurković" d.o.o. Kupres nije dostavio tehničku specifikaciju - Aneks 8 tenderske dokumentacije. Kako ponuditelj Ćurković d.o.o. Kupres nije dostavio tehničku specifikaciju, to isti nije pristao na zahtijevani kvalitet i standarde propisane tenderskom dokumentacijom, stoga mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ovaj organ je uvidom u tačku 8.2.1. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao šta ponuda treba da sadrži, pa tako između ostalog ovaj organ utvrđuje da Aneks 8 ***nije zahtjevan da se dostavi uz ponudu, obzirom da on samo propisuje tehničke specifikacije zahtjevanog goriva sa navedenim količinama i mjestom isporuke.***

Ovaj organ je uvidom u potpisan i ovjeren Aneks 2 Obrazac za ponudu dostavljen na stranicama 17 i 18 ponude utvrdio kako je pod r/b 4 izabrani ponuđač prihvatio sve uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji bez ikakvih rezervi, te s tim u vezi utvrđuje i ovaj žalbeni navod žalitelja ***neosnovanim.***

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM,

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po direktoru Stipici Kevistić

- Ceste d.d. Mostar
- Ćurković d.o.o. Kupres
- Evidencija
- a/a.